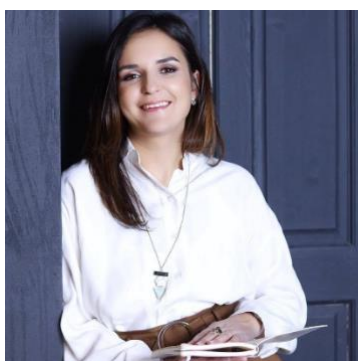


*Section: Special articles***Исследование причин малой публикационной активности психологов-практиков и психотерапевтов в написании научных статей и возможности её преодоления****A Study of the Reasons for the Low Publication Activity of Practicing Psychologists and Psychotherapists When Writing Scientific Articles and the Possibilities for Overcoming Them****Ольга Ванновская****[Olga Vannovskaya]**

PhD in Psychology, Associate Professor,
 Psychologist, Certified Positive Psychotherapist
 Leningrad State University named after A.S. Pushkin, Professor Nossrat
 Peseschkian Educational Center, (St. Petersburg, Russia)

Email: vannovskaya@mail.ru**ORCID:** [0000-0002-7645-6173](https://orcid.org/0000-0002-7645-6173)**Елена Зенкова****[Elena Zenkova]**

PhD in Psychology, Associate Professor,
 Psychologist, Candidate Positive Psychotherapist,
 Music Therapist, Director of Development, Lecturer,
 Professor Nossrat Peseschkian Educational Center, Federal State
 Budgetary Institution "V.M. Bekhterev National Medical Research
 Center for Psychiatry and Neurology" (St. Petersburg, Russia)

Email: tune75@mail.ru**ORCID:** [0009-0004-3870-3323](https://orcid.org/0009-0004-3870-3323)**Оксана Никонова****[Oksana Nikonova]**

Psychologist, certified positive psychotherapist,
 basic trainer in positive psychotherapy,
 director of the St. Petersburg Center for Positive Psychotherapy,
 Professor Nossrat Peseschkian Educational Center,
 (St. Petersburg, Russia)

Email: yourpositum.ru@yandex.ru**ORCID:** [0009-0003-4797-972X](https://orcid.org/0009-0003-4797-972X)

Received 01.11.2025

Accepted for publication 23.12.2025

Published 23.01.2026

DOI: [10.52982/1kj309](https://doi.org/10.52982/1kj309)

Аннотация

Написание научной статьи – это один из способов реализации и развития базовой способности к познанию, о которой писал основатель позитивной психотерапии Н. Пезешкиан. Это возможность не только развить свои актуальные способности, повысить компетентность, получить признание в профессиональном сообществе, укрепить свою сферу достижений в модели баланса, но и внести вклад в развитие психотерапевтического метода. Цель данного исследования: выявить причины недостаточной публикационной активности практикующих психологов и психотерапевтов в написании научных текстов и наметить пути её преодоления. В статье представлены данные опроса, в котором приняли 109 практикующих специалистов, работающих или обучающихся преимущественно в методе позитивной психотерапии. Проведенный опрос показал, что главными причинами, по которым практикующие специалисты пишут мало научных работ являются: 1) они не знают, как это делать; 2) им мешают психологические барьеры (страх критики, недостаток мотивации, сомнения в том, что их научная статья может быть кому-то интересна и другие проявления «синдрома самозванца»). По результатам исследования предложены методы поддержки для начинающих авторов, испытывающих затруднения с написанием научных статей.

Ключевые слова: научные статьи, написание научных статей, психологи, психотерапевты, позитивная психотерапия, модель баланса, базовая способность к познанию, вторичные актуальные способности

Abstract

Writing a scientific article is one way to realize and develop the basic capacity to know described by Nossrat Peseschkian, the founder of Positive Psychotherapy. It is an opportunity to not only develop actual capabilities, enhance one's competence, gain recognition within the professional community, and strengthen one's area of achievement within the balance model but also to contribute to the development of a psychotherapeutic method. The purpose of this study is to identify the reasons for the insufficient publication activity of practicing psychologists and psychotherapists and to outline ways to overcome this. This article presents data from a survey of 109 practicing specialists working in or studying Positive Psychotherapy. The survey revealed that the main reasons practitioners write few scientific papers are: 1) a lack of knowledge of how to do it, and 2) psychological barriers (fear of criticism, lack of motivation, and doubts about the interest in their scientific article, and other manifestations of imposter syndrome). Based on the results of the study, support methods have been proposed for novice authors who have difficulty writing scientific articles.

Keywords: scientific articles, writing scientific articles, psychologists, psychotherapists, Positive Psychotherapy, Balance Model, basic cognitive ability, secondary capacities

Введение

Одной из важнейших проблем современной психологии и психотерапии является определенный разрыв между академической/научной психологией и психологической практикой, о котором говорил Л.С. Выготский в своей рукописи "Исторический смысл психологического кризиса" еще в 20-е годы прошлого века (Zavershneva, 2012). Можно также согласиться с Ф.Е. Василюком в том, что за последние годы этот разрыв только увеличился и «достиг угрожающих размеров» (Василюк, 1996). На наш взгляд одной из причин этого разрыва является то, что практические психологи/психотерапевты в основном

сконцентрированы именно на своей практической деятельности и редко обращаются к написанию научных текстов. С другой стороны, психологи-исследователи, которые часто занимаются написанием научных работ, не вполне уверенно себя чувствуют на поле практической психологии. В результате мы имеем дело с двумя почти не пересекающимися областями психологии: научной и практической, что в значительной степени обедняет каждую из них. Написание научных статей практическими психологами может способствовать не только развитию науки в целом и психотерапевтического метода в частности, но и помогает сделать значимый вклад в саморазвитие специалиста

и получить признание в профессиональном сообществе.

Более того, написание статей – это один из путей реализации базовой способности к познанию, а значит и к развитию вторичных актуальных способностей самих психологов и психотерапевтов.

Как писал основатель позитивной психотерапии Н. Пезешкиан: «Каждый человек стремится познать законы мира, в котором он живет. Он задает себе многочисленные вопросы. Способность человека задавать такие вопросы и искать на них ответы – это и есть способность к познанию. В процессе развития она формируется на базе передачи знаний и разделяется на дополняющие друг друга способности учиться и учить, то есть приобретать опыт и передавать его другим» (Пезешкиан, 2002, с. 26). Спустя 20 лет Хамид Пезешкиан, ссылаясь на исследование Buehler, Allen (1973), пишет, что: «Учитывая определяющее влияние образа человека на психологические теории и признавая важность этого аспекта как условия их сопоставимости, желательно, чтобы модель человека, разделяемая ученым и/или научным сообществом, была представлена в их основных публикациях или в литературных ссылках» (Пезешкиан, 2022, с. 10).

В научной и методической литературе последних лет можно увидеть достаточно много примеров, которые содержат разного рода советы начинающим исследователям по написанию научных текстов, а также описывают те преимущества, которые открываются перед «пишущими» специалистами. К ним прежде всего относят следующее:

- научные публикации - это возможность поделиться своими практическими наработками, уникальным видением научных проблем, одновременно стимулируя дальнейшие исследования (Оленчук, Черных, 2017);

- это способ заявить о собственных достижениях, получить высокий научный рейтинг и цитируемость, гранты для исследований, ученую степень;

- в процессе написания статей автор учится искать интересные материалы и интерпретировать результаты других учёных, получает возможность обнаружить что-то

значимое, что пока не было глубоко исследовано (Ali, Szmuda, Wszofek, 2020).

На наш взгляд, влияние такой работы на личные и профессиональные качества специалистов очевидно: развитие критического мышления, приобретение навыков формулировки гипотез, аргументированного изложения мыслей, самопрезентации и научной коммуникации.

Все это позволяет внести заметный вклад в избранной области профессиональных интересов. Например, публикации психологов, работающих в определенном методе, могут способствовать развитию этого метода. Так О. Фортунатова в журнале «The Global Psychotherapist» задается вопросом популяризации метода Позитивной психотерапии и отвечает на него, в том числе через отсылки к статьям, своим или коллег: «У каждого, кто проходил обучение на базовом и мастер курсах есть сотни страниц готовой к публикации информации. Это контрольные работы. Они могут как сразу писаться в формате статьи, так и переделываться позднее. Это полезная и творчески переработанная информация внесет весомый вклад в дело уплотнения информационного поля о нашем методе» (Фортунатова, 2021, с. 73).

Также в научной литературе встречаются статьи с описаниями трудностей, с которыми сталкиваются многие специалисты при написании, оформлении и издании научных статей, приводящих иногда и к отказу от публикаций: «Кто-то испытывает затруднения в сборе данных, кто-то не может выбрать тему. Некоторые долго не могут собраться с мыслями. Другим необходимо проявить силу воли, чтобы умерить пыл бурно разыгравшейся фантазии и направить ее в логичное русло научной мысли. Иногда сложно разобраться в технических вопросах оформления работы, отдельных ее элементов, цитат, списка литературы» (Ванягина, 2020, с. 4).

Как отмечают авторы, для специалистов, не имеющих ресурсов в виде лаборатории, финансирования, аудитории может показаться практически невозможным проводить независимые исследования (Ali, Szmuda & Wszofek, 2020). Ну и конечно нельзя не согласиться с А.В. Оленчук и В.И. Черных, которые считают важной проблемой элементарную нехватку времени, что

усложняет и без того непростой процесс написания статьи (Оленчук, Черных, 2017).

По наблюдению С.А. Романовой и Ю.В. Трофимова, авторы сталкиваются с риском ошибок, например, последствия цитирования недостоверного источника могут быть самыми серьезными: «Ученому приходится самому определять грань между научным и псевдоэкспертным мнением коллег. К сожалению, на роль эксперта теперь претендуют многие лица с неподтвержденным научным сообществом авторитетом, но достигшие узнаваемости благодаря медиаплатформам и мобильным приложениям» (Романова, Трофимов, 2022, с. 80).

J. Schimel пишет: «Также помните, что вы ученый, быть правым не входит в ваши обязанности. Ваша работа – быть вдумчивым, осторожным и аналитичным; ваша работа – оспаривать свои идеи и пытаться опровергнуть свои гипотезы; ваша работа – быть открытым и честным в отношении неопределенностей в ваших данных и выводах. Но если вы выполняете передовую работу, вы не всегда будете правы» (Schimel, 2025).

Если удалось справиться с трудностями, статья написана и отправлена в журнал, впереди - процесс рассмотрения редакцией и рецензирования. Это важный этап: работа над замечаниями призвана сделать рукопись лучше, но сам факт наличия замечаний вызывает тревогу у авторов. Неопределенные комментарии, ответные письма с не вполне понятными причинами отказа способствуют возникновению неуверенности у специалистов, вплоть до «депрессии от отказа». Кто-то поспешно перенаправит статью без изменений в другой журнал, а некоторые авторы сочтут свою статью недостойной и импульсивно примут решение вовсе не публиковаться (Ali, Szmuda & Wszofek, 2020).

Психологические барьеры также тормозят публикационную деятельность: «Для психологического исследования аспектов написания научных работ важно учитывать, что респонденты часто чувствуют напряжение, неуверенность и испытывают влияние эмоционального состояния на процесс. Напряжение связано с высокими ожиданиями и страхом критики. Неуверенность в своих силах и выводах

затрудняет работу. Эмоции сильно влияют на процесс: положительные способствуют продуктивности, негативные – приводят к прокрастинации» (Запорожец, Овдиенко, 2024, с.41-56).

Большая часть вышеизложенных проблем решается авторами самостоятельно: советуясь с научным руководителем, если он есть; через поиск методических рекомендаций из разнообразных источников, «по крохам собирая информацию, методом «научного тыка» вырабатывая собственные правила построения фраз, в основном, беря за пример удачные статьи более опытных коллег, опубликованные в серьезных научных журналах и сборниках» (Зеленцов, 2011, с. 378). При этом многие рекомендации являются универсальными, важно их освоить и успешно применить.

Положительные и отрицательные отклики коллег также сильно влияют на уверенность авторов, на сохранение мотивации к написанию статей, поэтому создание поддерживающей среды крайне важно (Запорожец, Овдиенко, 2024).

Также поощрение авторов к написанию научных публикаций имеет большое профессиональное значение, желательно, чтобы учреждения и профессиональные организации предоставляли поддержку и ресурсы для содействия участию в коммуникации научных исследователей (Zaimova-Tsaneva, 2023).

В целом проблема малой публикационной активности специалистов-практиков достаточно широко представлена в научных публикациях последних лет, однако большинство из них носят феноменологический характер и не содержат результатов эмпирического исследования данной проблемы.

Описанные противоречия обусловили актуальность данного исследования и определили его цель: выявить причины малой публикационной активности психологов-практиков и психотерапевтов в написании научных текстов (статей, монографий, отчетов о научной работе и т.д.) и возможности её преодоления.

Основная гипотеза исследования состояла в том, что главными причинами, по которым психологи-практики и психотерапевты мало пишут научных статей являются: 1) они не знают, как это делать; 2) существуют

психологические барьеры, которые мешают публикации статей в научных изданиях.

Методология

Эмпирическое исследование проводилось анонимно в виде опроса через гугл-форму. Опросник включал в себя 12 вопросов, для 11 из которых были предложены варианты ответа, а в одном вопросе ответ предлагалось участникам сформулировать самостоятельно. Это был вопрос: «Что на Ваш взгляд Вам мешает писать научные тексты?» (напишите своими словами). Остальные вопросы были направлены на выяснение анкетных данных о респонденте (пол, возраст, профессия, какой метод и сколько лет практикует участник в своей практической деятельности), а также об опыте написания научных статей и об эмоциональных реакциях при мысли о написании научной статьи.

В опросе приняли участие 109 человек: психологи, психотерапевты, педагоги-психологи, студенты и аспиранты психологических факультетов. Опрос проводился на базе сертифицированного WAPP Образовательного центра имени профессора Носсрата Пезешкиана (г. Санкт-Петербург) в сентябре 2025 года среди русскоговорящих специалистов, практикующих в методе позитивной психотерапии и других подходах. Так как опрос проводился в онлайн-формате, его участниками стали не только жители Санкт-Петербурга, но и других регионов России.

Результаты

Результаты опроса показали значительный гендерный дисбаланс, связанный с высокой долей женщин в профессии психолога и психотерапевта: 91% опрошенных – женщины. Это согласуется, например, с данными Национального научного фонда США (NSF) в обзоре Комитета АРА о том, что женщины составляют большую часть психологов в США (American Psychological Association, 2017).

Среди опрошенных 49% используют в своей практике и/или обучаются методу позитивной транскультуральной психотерапии, остальные практикуют в других терапевтических подходах (в том числе когнитивно-поведенческая терапия,

экзистенциальная психотерапия, логотерапия, музыкальная терапия, арт-терапия).

В опросе приняли участие респонденты разного возраста и с разным профессиональным опытом. На Рисунке 1 представлен возрастной диапазон участников опроса, на Рисунке 2 – практический опыт респондентов.

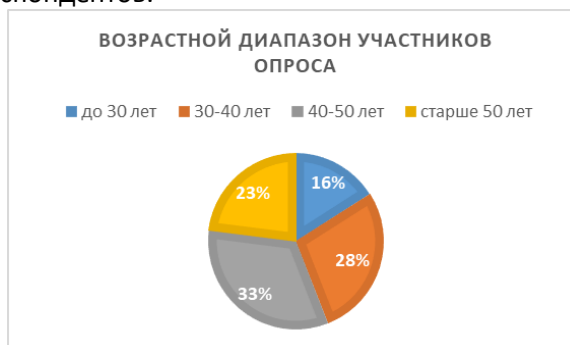


Рисунок 1. Возрастной диапазон участников опроса



Рисунок 2. Практический опыт респондентов

При этом научные публикации есть у 22% опрошенных, 9% респондентов никогда не посещала мысль о написании статьи, а более 65% респондентов думают об этом (из них 57% постоянно или часто). Данные факты говорят о том, что интерес к теме написания научных статей не зависит от возраста или практического опыта специалиста.

На вопрос о том, есть ли опыт написания чего-то кроме научной статьи, участники чаще всего упоминают опыт написания постов в социальных сетях (23%), а также монографии, дипломные, магистерские работы и методические пособия (24%). 64% опрошенных специалистов имеют опыт написания чего-либо, кроме научных статей. Если у специалиста есть цель – написать научную статью, то на данный опыт можно опираться как на ресурс. Как говорил Носсрат

Пезешкиан: «Если тебе нужна помощь, поищи ее на конце собственной руки».

Более половины опрошенных никогда не начинали писать научную статью, а если и начали, то остановились на первых страницах (Таблица 1).

Таблица 1. Ответы на вопрос «Начинали ли вы когда-либо писать научные статьи?»

Ответ респондентов	Процент опрошенных
Нет, не начинал	41%
Да, начинал	59%
<i>В том числе:</i>	
Имею изданные статьи	26%
Опыт написания статей в рамках обучения в ВУЗе	22%
Начал, но остановился на первых страницах	11%

Таким образом, можно увидеть противоречия между наличием интереса к написанию статей с одной стороны, и тем что этот процесс не доводится до конца или останавливается в самом начале. Можно предположить, что у участников есть веские причины, которые мешают достигать целей по написанию научной статьи. Данные причины также исследовались в опросе.

Среди причин, которые мешают писать научные статьи, респонденты чаще всего указывали нехватку времени, отсутствие необходимого опыта, страх критики и недостаток мотивации.

Интересно, что среди участников в возрасте до 30 лет в описании причин, мешающих писать научную статью чаще всего звучит слово «сложность»: в начинании, выборе темы и т.д., что коррелирует со сложностями, отмеченными другими, упоминаемыми нами, исследователями (Ванягина, 2020, с. 4). Это вполне объяснимо, так как в более молодом возрасте у специалистов есть недавний опыт написания научных работ в учебных заведениях. На дефицит времени, причину, отмеченную выше (Оленчук, Черных, 2017), чаще ссылаются участники старше 30 лет, в данном возрасте появляются жизненные задачи в других сферах, а на отсутствие смысла и мотивации – старше 40 лет. Например, среди ответов участников возрастной группы старше

пятидесяти лет можно встретить ответы следующего характера: «Мне ничего не мешает писать научные статьи, но зачем?».

Среди факторов, мотивирующих писать научные статьи, чаще всего упоминаются: интерес, желание делиться знаниями и опытом, желание получить признание в профессиональном сообществе, а также профессиональная необходимость, что согласуется с выводами ряда авторов, упоминаемых в обзоре литературы (Ali, Szmuda, Wszofek, 2020), (Оленчук, Черных, 2017). Здесь мы также можем видеть проявление базовой способности к познанию – концепции, лежащей в основе позитивной психотерапии, (Пезешкиан, 2002, с. 26).

На Рисунке 3 представлены эмоции, переживаемые при мысли о написании научной статьи. Подавляющее большинство участников (71%) указали интерес (возбуждение) в качестве эмоции, переживаемой при мысли о написании научной статьи. Среди других, самых часто испытываемых эмоций, были указаны: стыд (застенчивость), удовольствие (радость), скука, страх (ужас), удивление, горе (печаль, страдание), гнев (раздражение, ярость). Разнообразие эмоций, переживаемых участниками опроса, отсылает к упоминаниям их важности в процессе написания научных статей (Запорожец, Овдиенко, 2024, с.41-56), (Ali, Szmuda & Wszofek, 2020), подчеркивая необходимость дальнейших исследований устранения психологических барьеров, а также важность создания поддерживающей среды, на что указывают многие авторы, исследующие публикационную активность специалистов (Zaimova-Tsaneva, 2023), (Запорожец, Овдиенко, 2024).



Рисунок 3. Эмоции, переживаемые при мысли о написании научной статьи

Эти данные позволяют сформулировать вопросы для специалистов, заинтересованных в развитии метода позитивной психотерапии и в собственном профессиональном развитии в научном направлении. Примеры вопросов:

- Как я могу поддерживать и сохранять интерес в теме написания научной статьи?
- Что в этом процессе доставляет мне радость?
- Кто или что поможет преодолеть мне скуку и/или страх?
- Каковы смысл и функция моего гнева?
- Что может облегчить мои страдания?
- Чему я по-прежнему удивляюсь?
- Как мой интерес приведет меня к действиям?

Большинство опрошенных (76%) ответили «да» на вопрос, считают ли они написание научной статьи технологией, которую можно освоить, при этом 69% хотели бы освоить эту технологию. 11% респондентов затрудняются ответить, а 20% опрошенных отмечают, что написание научной статьи – это творческий процесс.

Результаты данного опроса были представлены участникам исследования и обсуждены в прямом эфире во время авторского обучающего вебинара на тему «Как перестать бояться и начать писать научные статьи?».

Выводы

На основании проведенного опроса можно сделать следующие теоретические и эмпирические выводы:

1. Написание научных статей – это трудоемкий процесс, требующий знаний методологии и технологии написания, психологической устойчивости и доступа к необходимой помощи на всех этапах написания и публикации.

Источники:

1. Ali, SH.T., Szmuda, T., Wszofek, Z. (2020). How to write a scientific paper? Lessons from a distinguished scientist and editor. *European Journal of Translational and Clinical Medicine*, Vol. 3, No. 1. pp.74-78. DOI: <https://doi.org/10.31373/ejtcml118954>
2. American Psychological Association, Committee on Women in Psychology (2017). The changing gender composition of psychology: Update and expansion of the 1995 task force report. URL: <http://www.apa.org/pi/women/programs/gender-composition/task-force-report.pdf> Accessed: 28 October 2025.

2. В большинстве научных и методических работах, посвященных написанию научных статей, приоритет отдан методическим рекомендациям, в то время как мешающие процессу психологические факторы рассматриваются реже. Видится важным акцентировать внимание исследователей на этих аспектах, поскольку это как раз те факторы сопротивления, которые можно полностью или частично преодолеть и трансформировать в процесс научного творчества.

3. Методы поддержки начинающих авторов, включающие систему наставничества, обучения технологии написания научных текстов и помощи в преодолении психологических барьеров могут благоприятно сказаться на частоте и качестве научных публикаций, развитии потенциала специалистов и расширении их присутствия в научной среде. Одним из таких методов может стать специально разработанная программа курса для психологов и специалистов помогающих профессий, желающих перейти от мыслей о своей первой научной статье к ее написанию. В настоящее время такая программа проходит апробацию на базе Образовательного центра имени профессора Носсрата Пезешкиана (г. Санкт-Петербург, Россия), результаты которой будут представлены в последующих публикациях. На данном этапе мы предполагаем, что участие в подобной программе будет не только мотивировать к научному творчеству, снимать психологические барьеры и развивать вторичные актуальные способности, но и побуждать к действию и получению конкретного результата: написанию и публикации статьи в сборнике научной конференции по психологии и психотерапии.

3. Schimel, J. (2025). *Writing Science: How to Write Papers That Get Cited and Proposals That Get Funded*. Oxford University Press. URL: <https://global.oup.com/academic/product/writing-science-9780199760244> Accessed: 28 October 2025.
4. Zaimova-Tsaneva, E. (2023). Some Benefits of Writing and Publishing. *Scientific Papers in the Field of Psychology*. *Open Journal for Psychological Research*, Vol. 7, No. 2, pp. 35–40. DOI: <https://doi.org/10.32591/coas.ojpr.0702.01035z>
5. Zavershneva, E. YU. (2012). Investigating L. S. Vygotsky's Manuscript "The Historical Meaning of the Crisis in Psychology." *Journal of Russian & East European Psychology*, 50(4), pp. 42–63. DOI: <https://doi.org/10.2753/RPO1061-0405500402>
6. Ванягина, М. Р. [Vanyagina, M. R.] (2020). Как написать и опубликовать научную статью: Учебно-методическое пособие. [How to write and publish a scientific article: A teaching aid]. Санкт-Петербург: ООО «Издательские решения». [in Russian]
7. Василюк, Ф. Е. Vasiluk, F. E. (1996). Методологический смысл психологического схизиса [The methodological meaning of psychological schisis]. *Вопросы психологии*. No. 6, pp. 25–40. [in Russian]
8. Запорожец, Д. В., Овдиенко, С.С. [Zaporozhets, D. V., Ovdienko, S.S.] (2024). Психологические аспекты написания научных статей [Psychological aspects of writing scientific articles]. *Северо-кавказский психологический вестник*, Vol. 22, No. 4, pp. 25–40. [in Russian]
9. Зеленцов, С. В. [Zelentsov, S. V.] (2011). Некоторые критерии и правила написания научных статей [Some criteria and rules for writing scientific articles]. *Инновационные направления исследований в селекции и технологии возделывания масличных культур: Сборник материалов 6-й международной конференции молодых ученых и специалистов, посвященной 125-летию со дня рождения В.С. Пустовойта, Краснодар, 24–25 февраля 2011 года. Краснодар: Типография ООО «МС-Центр»*. pp. 378–387. [in Russian]
10. Оленчук, А. В., Черных, В. И. [Olenchuk, A.V., Chernykh, V.I.] (2017). Практические советы начинающим исследователям по написанию научных статей [Practical advice for novice researchers on writing scientific articles]. *Электронное научное издание Альманах «Пространство и Время»*, No. 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prakticheskie-sovety-nachinayuschim-issledovatelyam-po-napisaniyu-nauchnyh-statey>. Accessed: 1 November 2025. [in Russian]
11. Пезешкиан, Н. [Peseschkian, N.] (2002). Психотерапия повседневной жизни: тренинг разрешения конфликтов [Psychotherapy for everyday life: conflict resolution training]. Санкт-Петербург: Речь. [in Russian]
12. Пезешкиан, Х. [Peseschkian, H.] (2022). Транскультуральная психотерапия в России [Transcultural Psychotherapy in Russia]. *The Global Psychotherapist*, Vol. 2, No. 1, pp. 7–21. URL: www.positum.org/ppt_articles/peseschkian-h-2022-transcultural-psychotherapy-in-russia/. Accessed: 1 November 2025. [in Russian]
13. Романова, С. А., Трофимов, Ю.В. [Romanova, S. A., Trofimov, J.V.] (2022). Риски в работе ученого с источниками научной информации [Risks in a scientist's work with sources of scientific information]. *Академическая мысль*, No. 3(20), pp. 80–85. [in Russian]
14. Фортунатова, О. [Fortunatova, O.] (2021). Хаос vs Продвижение: как не исчезнуть в информационном пространстве [Chaos vs Promotion: How to Avoid Disappearing in the Information Space]. *The Global Psychotherapist*, Vol. 1, No. 2, pp. 69–74. DOI: <https://doi.org/10.52982/lkj154>. [in Russian].